

ББК 63.3(2)я43
УДК 94(470)
У68

Редакционная коллегия:

Д.В. Гаврилов, д. и. н., профессор (главный редактор)
В.В. Алексеев, академик РАН
Е.Т. Артемов, д. и. н.
В.В. Запарий, д. и. н., профессор
С.П. Постников, д. и. н., профессор
Н.В. Суржикова, к. и. н. (ученый секретарь)

*Издание осуществлено при финансовой поддержке гранта РГНФ-Урал,
проект № 09-01-83182z/У*

**Урал индустриальный : Бакунинские чтения : материалы IX Всерос.
У68 науч. конф., посвящен. 85-летию д. и. н., проф. А.В. Бакунина, Екатеринбург,
8–9 окт. 2009 г. : в 2 т. – Екатеринбург: Издательский дом «Автограф», 2009. –
Т. 1. – 472 с.**

ISBN 978-5-98955-059-3 (т. 1)
978-5-98955-057-9

В сборник вошли доклады и тезисы участников конференции, посвященные самым разным проблемам экономической, политической и социокультурной истории Урала и России, перспективам их развития и изучения. Книга адресована историкам, философам, экономистам, преподавателям вузов и средних учебных заведений, всем, кому небезразлично прошлое, настоящее и будущее Урала и России.

ISBN 978-5-98955-059-3 (т. 1)
978-5-98955-057-9

© Авторы, 2009
© Институт истории и археологии,
УрО РАН, 2009

I. ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*М.А. Базанов
(Челябинск)*

В.В. МАВРОДИН О ПРОЦЕССЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ И «МОСКВОЦЕНТРИЧЕСКАЯ» КОНЦЕПЦИЯ В.О. КЛЮЧЕВСКОГО

В середине XIX — начале XX вв. в российской исторической науке окончательно выкристаллизовался «москвоцентрический подход» к отечественной истории. Основой его стали представления о позитивном характере централизации Российской империи и положительной, ведущей роли Москвы в этом процессе. Так, например, процесс объединения русских земель у В.О. Ключевского рассматривался в качестве постепенного, неотвратимого, обусловленного объективными факторами (следовательно, изначально predetermined) усиления мощи Московского княжества¹. В качестве таковых у историка фигурировало три основных фактора. Во-первых, это географическое положение Москвы. Город располагался «в пункте пересечения трех больших дорог», что делало его узловым пунктом в транзитной торговле. Во-вторых, Москва была этнографическим центром Руси. Она находилась «в середине пространства, на котором сосредотачивалось тогда наиболее густое население». Подобное расположение прикрывало город от нападений внешних врагов, которые грабили соседние княжества. В свою очередь население окраин, опасаясь набегов, бежало в Москву, что способствовало ее экономическому освоению. Кроме того, Москва оказала влияние на процесс формирования русского народа. Во-вторых, это династическое положение московских князей. Они принадлежали к одной из младших линий потомков Всеволода Большое Гнездо, что, в соответствии с политическими традициями того времени, закрывало им путь к великому княжению. Поэтому для того, чтобы занять свое место под солнцем, московским князьям пришлось отказываться от принятых в то время обычаев, традиций, действовать нестандартно. Основное свое внимание они уделяли не захватам близлежащих территорий, а хозяйственному развитию своего княжества. Это способствовало его экономическому подъему. В-третьих, во время княжения Ивана Калиты в Москву переносится митрополичья кафедра. Благодаря этому «нити церковной жизни, далеко расходившиеся от митрополичьей кафедры по Русской земле, притягивали ее части к Москве, а богатые материальные средства, которыми располагала тогда церковь, стали стекаться к Москве»². Это способствовало и росту авторитета князя, который теперь действовал фактически с благословения главы Русской православной церкви. Естественно, все противники московского князя рассматриваются в качестве препятствия на пути образования Российской империи, представителей сил дезинтеграции страны.

«Москвоцентрический» подход впоследствии был прочно усвоен советской исторической наукой (надо сказать, не без «помощи» жесткого идеологического контроля со стороны государства). Кардинальный пересмотр, отказ от подобных установок был осуществлен лишь в монографии А.А. Зимина «Витязь на распутье»³. В ней А.А. Зимин после тщательного разбора приводившихся его предшественниками ар-

гументов пришел к мысли о том, что Московское княжение отнюдь не было единственно возможным центром объединения русских земель. Первый из выделенных В.О. Ключевским факторов он отверг решительно и бесповоротно: «Никаких «удобных» путей в районе Москвы не существовало. Маленькая речушка Москва была всего-навсего внучкой-золушкой мощной Волги». Транзитная торговля, по мнению ученого, не могла захватить широкие массы местного населения, а начало и концы торговых путей, по которым она проходила, не были подконтрольны московским князьям. Природными ресурсами Москва не была богата. Не стоило, по мнению А.А. Зимина, и преувеличивать роль Москвы в процессе сложения русской народности, так как «он проходил на всей территории Северо-Восточной Руси, и роль в этом процессе, скажем, Твери, Галича, Новгорода была равно значительной». Неоднократно Москва подвергалась набегам татар, поэтому говорить о ней как надежном укрытии от иноземных набегов явно неправомерно. Более защищены были, отмечает историк, жители западных и северных земель. Аргумент о неких особых политических талантах и умениях, дальновидной политике московских князей А.А. Зимин вообще всерьез не рассматривал. Из всего изложенного в книге следует, что не только московские князья обладали хорошими политическими способностями. Лишь с тезисом о союзе великокняжеской власти и русской православной церкви А.А. Зимин полностью согласился. По его словам, «церковь была сильнейшим орудием Москвы»⁴. «Феодалную войну» второй четверти XV в. историк рассматривал в качестве противостояния двух возможных центров объединения русских земель: северных княжеств, шедших по пути предбуржуазного развития, и хлебных центральных княжеств. Победу Москвы и центральных княжеств он расценивал крайне негативно, так как она привела к становлению в России крепостнической системы. Книга эта столь кардинально порывала со старыми стереотипами, что опубликовать ее удалось лишь в 1991 г., когда обрушилась прежняя система идеологического контроля над наукой, хотя работу над ней А.А. Зимин завершил еще в 1979 г.

Но был ли А.А. Зимин первым советским историком, который подверг пересмотру «москвоцентрический» взгляд на отечественную историю? Безусловно, нет. Пожалуй, в качестве одного из первых критиков «москвоцентризма» следует назвать В.В. Мавродина. Еще в 1939 г. этот историк в своей научно-популярной монографии «Образование Русского национального государства» высказал идею о Тверском княжестве как хронологически первом центре объединения русских земель. По его словам, «в то время, когда Москва была еще слабым и незначительным княжеством, собиране русских земель начала Тверь»⁵. Интересно отметить те причины, которые, согласно В.В. Мавродину, способствовали возвышению Твери. В качестве таковых он выделил: во-первых, массовый приток населения из восточных княжеств, которое переселялось из постоянно подвергавшихся татарским набегам земель в более безопасные западные области; во-вторых, отъезд туда вслед за крестьянами бояр из восточных и южных частей Владимирской земли; в-третьих, наличие в этой местности удобных торговых путей, «связывающих Новгород с «низом», игравших огромную роль в экономической жизни всей древней Руси»⁶. Эти же факторы у В.В. Мавродина фигурировали и среди тех, что привели к росту политического могущества Московского княжества. При этом, говоря о существовании на территории Московского княжества оживленных торговых путей, историк подчеркивал, что «процесс их форми-

рования очень длительный и охватывает весь XIV век», и «лишь к началу второй четверти XIV столетия относится развитие торговых путей, шедших через Москву и способствовавших росту московского посада, а вместе с тем и росту доходов московского князя, собиравшего налоги с торговли»⁷. Тверь, таким образом, занимала более благоприятное положение на торговых путях древней Руси. В результате «к концу второй половины XII века Тверь стала самым сильным княжеством северо-восточной Руси»⁸. Особенно много для укрепления этой земли было сделано братом Александра Невского Ярославом Ярославовичем, получившим в 1264 г. ярлык на великое княжение. При нем границы Твери разрослись до Новгорода на севере, Великого Княжества Литовского — на западе, Смоленского княжества — на юге. Но уже в начале XIV в. Тверское княжество уступило свои лидирующие позиции Москве.

От подобной идеи до полного отказа от «москвоцентризма» был лишь один шаг, но сделать его В.В. Мавродину не позволяла ни идеологическая атмосфера того времени, ни основательно утвердившиеся в научной среде стереотипы. Поэтому уже «феодалная война» мыслится им вполне в духе В.О. Ключевского как «последний бой», который «старый, отживающий удельный порядок» «давал... новому политическому началу — зарождавшемуся централизованному государству»⁹. Отхода от «москвоцентризма» не произошло, но коррективы, сделанные ученым, подготовили для него почву.

Примечания

¹ См.: Ключевский В.О. Курс русской истории // Ключевский В.О. Сочинения. М., 1988. С. 5–50.

² Там же. С. 9, 11, 23.

³ Зимин А.А. Вглядь на распутье: Феодалная война в России XV в. М., 1991.

⁴ Там же. С. 191, 195, 207.

⁵ Мавродин В.В. Образование Русского национального государства. Л.; М., 1939. С. 37.

⁶ Там же. С. 38.

⁷ Там же. С. 45.

⁸ Там же. С. 37.

⁹ Там же. С. 107.

*Н.Д. Борицкич
(Курск)*

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИТОГОВ УЧЕТА НАСЕЛЕНИЯ В ОПИСАНИЯХ КУРСКОГО НАМЕСТНИЧЕСТВА 1784–1785 гг.*

Учет населения, возникший в глубокой древности, был связан с фискальной и военной деятельностью государств и задачами их административного устройства. Ему подлежало, прежде всего, взрослое мужское население и единицы податного обложения. Их учет представлял собой нетривиальную задачу, которую пытались решать, например, с помощью всеобщих переписей или учета отдельных категорий жителей страны.

В России имеется значительный опыт проведения обследований населения, упоминания о них встречаются в русских летописях; локальные учеты жителей состоялись во многих русских княжествах и землях¹. В XVII в. были впервые осуществлены общегосударственные описания земель и населения в границах Московского

* Работа подготовлена при поддержке РГНФ, проект № 09–01–72107 а/Ц.